



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-258-8/20
Бања Лука, 20.02.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „RADIS“ d.o.o. Источно Сарајево број: 46-1/20 од 24.01.2020.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-14/20 од 21.01.2020.године, Уговорног органа општина Хан Пијесак-Начелник општине у Конкурентском захтјеву за доставу понуда за набавку услуга „*надзор над извођењем грађевинских радова*“. На основу члана 93. став(8); и члана 111. став (1) тачка ц) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), на сједници, вијећа 4 (ad hoc) одржаној дана 20.02.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „RADIS“ d.o.o. Источно Сарајево број: 46-1/20 од 24.01.2020.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-14/20 од 21.01.2020.године, Уговорног органа општина Хан Пијесак-Начелник општине у Конкурентском захтјеву за доставу понуда за набавку услуга „*надзор над извођењем грађевинских радова*“, одбија се као **неоснована**.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган општина Хан Пијесак-Начелник општине (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 02-404-213/19 од 29.07.2019.године, и објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **881-7-2-57-3-29/19** од 02.10.2019.године.

Уговорни орган донио је Рјешење број: 02-404-68/18 од 01.03.2018.године, којим је именовао Комисију за јавну набавку.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: без броја од 21.10.2019.године, у којем је навела да су благовремено пристигле три понуде, и да није било примједби на поступак отварања понуда,

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о оцјени понуда број: 02-404-303-сл/19 од 21.10.2019.године, у којем је констатовала да једна понуда није прихватљива, те је дала препоруку да се уговор додијели понуђачу „Радис“ д.о.о. Источно Сарајево.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-313/19 од 24.10.2019.године.

27-02-2020

Незадовољан садржајем Одлуке о избору најповољнијег понуђача, понуђач „GRALEKS“ d.o.o. Пале, изјавио је жалбу број: 231-10/19 од 31.10.2019. године.

Канцеларија за разматрање жалби, филијала Бања Лука донијела је Рјешење број: ЈН2-02-07-1-2764-7/19 од 05.12.2019. године, којим је жалба усвојена као основана.

Уговорни орган од понуђача „Радис“ д.о.о. Источно Сарајево затражио је додатно појашњење неприродно ниске цијене.

Након заprimљеног додатног појашњења, Комисија за јавну набавку сачинила је Записник број: 02-404-303-сл/19 од 21.01.2020. године, у којем је констатовала да није прихватљиво додатно појашњење неприродно ниске цијене, те је дала препоруку да се уговор додијели понуђачу „GRALEKS“ d.o.o. Пале.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-14/20 од 21.01.2020. године.

Незадовољан садржајем Одлуке о избору најповољнијег понуђача, понуђач „Радис“ д.о.о. Источно Сарајево (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: 46-1/20 од 24.01.2020. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и заprimљена код истог дана 31.01.2020. године.

У жалби Жалиоца се наводи:

Дана 24.01.2020. године заprimили смо Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке услуга „надзор над извођењем грађевинских радова“, број: 02-404-14/20 од 21.01.2020. године, са Записником о поновном поступку број: 02-404-303-сл/19 од 21.01.2020. године. Незадовољни истом, а у складу са члановима 99-110 Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ број 39/14) овим путем благовремено изјављујемо жалбу због:

Погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања у односу на прихватљивост понуде Радис д.о.о. Источно Сарајево,

Погрешне примјене материјалног права,

Повреде правила поступка.

а) Записником о поновном поступку број: 02-404-303-сл/19 од 21.01.2020. године, уговорни орган наводи да се понуда понуђача Радис д.о.о. Источно Сарајево одбацује као неприхватљива због неприродно ниске цијене понуде, погрешно закључујући да је достављено појашњење неприродно ниске цијене понуде жалитеља неоправдано, и да су трошкови нетачно и нереално приказани.

У вези са наведеним указујемо да је чланом 66. Закона о јавним набавкама став 2. прописано да су понуђачи приликом појашњења цијена дужни доставити детаљне информације о битним саставним дијеловима понуде. Даље се наводи да уговорни орган приликом разматрања појашњења узима у обзир појашњења која се на примјерен начин могу односити на:

а) Економичност производног процеса,

б) Изабрана техничка рјешења или изузетно погодне услове које понуђач има за пружање услуга,

ц) Изворност услуга које су понуђене,

д) Усклађеност са важећим одредбама заштите на раду и услове рада на мјесту пружања услуга,

е) Могућност да понуђач прима државну помоћ.

Увидом у Појашњење понуђене цијене, број: 1201-12/19 од 31.12.2019. године, које је доставио понуђач Радис д.о.о. Источно Сарајево, неспорно је да је исти доставио детаљне информације о битним саставним дијеловима понуде, даје исто основано и лако доказиво, чиме је понуђач доказао да се предметне услуге могу реализовати за понуђену цијену. Појашњење обухвата све законске елементе, које уговорни орган није узимао у обзир.

Уговорни орган не оспорава да се набавке услуга „ надзор над извођењем грађевинских радова број: 02-404-14/20 од 21.01.2020. године могу извршити за цијену коју је понудио Радис д.о.о. Источно Сарајево, већ је захтјев за појашњење цијене уговорног органа усмјерен на утврђивање цијене

ангажмана стручног особља понуђача, у овом случају дипломираног инжињера грађевине Драгана Савића.

Навод уговорног органа да понуђач Радис д.о.о Источно Сарајево није дао тачне податке о цијени ангажмана дипломираног инжињера грађевине Драгана Савића, је неоснован из разлога што је жалитељ у Одговору на Захтјев за додатно образложење неприродно ниске цијене понуде број 1201 - 12/19 од 31.12.2019. године, детаљно прецизирао разлоге зашто је дата исказана цијена ангажмана наведеног понуђача.

Међутим Уговорни орган у Записнику о поновном поступку број: 02-404-303-сл/19 од 21.01.2020. године, занемарио је и уопште размотрио нити узео у обзир наводе жалитеља да је инжињер Драган Савић ангажован код понуђача на непуно радно вријеме, као и да жалитељ обавља низ радова на пројектима у Зворничкој регији, услед чега је заједничким смјештајем особља у унајмљеном објекту, минимизирао трошкове смјештаја и боравка ангажованог на подручју Уговорног органа.

Сходно наведеном сматрамо даје уговорни орган морао прихватити образложење цијене које је доставио Радис д.о.о Источно Сарајево, будући даје исто основано и у складу са ЗЈН.

Због свега наведеног предлажемо да размотрите и уважите нашу жалбу, поништите Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке услуга „надзор над извођењем грађевинских радова“ број: 02-404-14/20 од 21.01.2020. године, понуду понуђача Радис д.о.о Источно Сарајево оцијените најповољнијом и прихватљивом за уговорни орган и Уговор за набавку услуга „надзор над извођењем грађевинских радова“ додијелите понуђачу Радис д.о.о Источно Сарајево, као економски најповољнијем понуђачу.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Општина Хан Пијесак као уговорни орган спровела је поступак јавне набавке „Надзор над извођењем грађевинских радова“ путем конкурентског захтјева за доставу понуда са закључивањем оквирног споразума са једним понуђачем на период у трајању од три године те донијела Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-313/19 од 24.10.2019. године којом је као најповољнији понуђач одабран „Радис“ д.о.о. Источно Сарајево. На наведену Одлуку понуђач „Гралекс“ д.о.о. Пале је изјавио жалбу која је са припадајућом документацијом и са жалбом другог неуспјешног понуђача „УНИС-Институт за екологију, заштиту на раду и заштиту од пожара“ И. Сарајево-Пале заједно прослијеђена на рјешавање Комисији за разматрање жалби, Филијала Бања Лука (у даљем тексту: КРЖ).

КРЖ је својим рјешењем бр. ЈН2-02-07-1-2764-7/19 од 05.12.2019. године усвојила жалбу понуђача „Гралекс“ д.о.о. Пале, те поништила Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-313/19 од 24.10.2019. године и Записник о оцјени понуда број: 02-404-303- сл/19 од 21.10.2019. године и предмет вратила уговорном органу на поновни поступак, а Закључком бр. ЈН2-02-07-1-2763-6/19 од 28.11.2019. године одбацила као неуредну жалбу понуђача „УНИС-Институт за екологију, заштиту на раду и заштиту од пожара“ И. Сарајево-Пале.

Поступајући по Рјешењу КРЖ-а бр. ЈН2-02-07-1-2764-7/19 од 05.12.2019. године Комисија за јавне набавке Општине Хан Пијесак је извршила поновну оцјену понуда те донијела Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр. 02-404-14/20 од 21.01.2020. године којом је као најповољнији изабран понуђач „Гралекс“ д.о.о. Пале, против које је, незадовољан истом, понуђач „Радис“ д.о.о. Источно Сарајево изјавио жалбу, број и датум горњи.

Прије него се упустило у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене, како би се уопште приступило рјешавању, односно на допуштеност, благовременост и је ли жалба изјављена од овлашћеног лица, те је утврдио да је ова жалба допуштена, благовремена и изјављена од овлашћеног лица, али је неоснована. С тим у вези, а на основу члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама („Сл. гласник БиХ“, број 39/14) достављамо вам жалбу са пратећом документацијом (копијом) са изјашњењем на наводе жалбе.

У претходном поступку, приликом додјеле уговора понуђачу „Радис“ д.о.о, жалба понуђача „Гралекс“ д.о.о. Пале се заснивала на оспоравању цијене у смислу да је понуђач дао неприродно ниску цијену. У поновној оцјени понуда Комисија се водила закључцима и препорукама КРЖ-а те је поново тражила објашњење неприродно ниске цијене након чега је утврдила да понуђач „Радис“ д.о.о. није дао ваљано образложење неприродно ниске цијене, због чега је понуду одбацила и дала приједлог да се уговор додијели понуђачу „Гралекс“ д.о.о. Пале.

Комисија је приликом поновне оцјене констатовала следеће: „Комисија је у циљу правилне и потпуне оцјене Образложења неприродно ниске цијене од понуђача „Радис“ д.о.о. И. Сарајево затражила додатно појашњење Образложења неприродно ниске цијене.

Доказ: Акт број 02-404-313/19 од 25.12.2019. године са повратницом.

Комисија је од наведеног понуђача тражила да у додатном појашњењу посебно образложи зашто у Образложењу неприродно ниске цијене није дао тачне елементе о цијени дана за стручно особље, нпр. за дипломираног инжењера грађевине Драгана Савића. Након извршеног прорачуна утврђено је да цијена радног дана наведеног стручњака у бруто износу износи 28,64 КМ а не 10,00 КМ како је понуђач навео. Или ако узмемо у обзир приложени Уговор о допунском раду од 01.03.2019. године за истог стручњака у којем је наведено да је бруто плата 373,13 КМ и да је ангажован 20 часова у радној седмици, 2,5 дана седмично или 11 дана мјесечно долазимо до закључка да је цијена његовог радног дана 33,92 КМ.

Дакле понуђач није дао тачне елементе цијене дана ангажованог особља.

Наведено је закључило и вијеће Канцеларије за разматрање жалби.

Актом број: 1201-12/19 од 31.12.2019. године, понуђач „Радис“ д.о.о. И. Сарајево доставио је додатно појашњење неприродно ниске цијене.

У достављеном додатном појашњењу, понуђач није образложио зашто није дао тачне елементе цијене дана за стручно особље, нити је извео нову калкулацију којом би образложио наведено.

С обзиром да нису дати тачни елементи цијене дана стручног особља, није тачно приказана ни цијена укупне понуде. При том у калкулацији нису ни приказани трошкови који се односе на трошкове добијања банкарске гаранције за уредно извршење уговора коју је понуђач дужан доставити након закључења уговора као ни добит који би требали бити саставни дио калкулације трошкова.

Сходно наведеном, Комисија не прихвата достављено додатно појашњење неприродно ниске цијене понуде, сматра да је неоправдано и да су трошкови нетачно и нереално приказани, те самим тим ни понуда није тачно и реално приказана те одбацује понуду као неприхватљиву због неприродно ниске цијене понуде“.

Сада, након поновне оцјене понуда, неуспјешни понуђач „Радис“ д.о.о. Источно Сарајево улаже жалбу оспоравајући оцјену Комисије у смислу да је погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, да је погрешно примјењено материјално право и да је била повреда поступка.

У жалби између осталог истиче да је доставио детаљне информације о битним саставним дијеловима понуде, да је исто основано и лако доказиво, чиме је доказао да предметне услуге може реализовати за понуђену цијену. Истиче да Појашњење обухвата све законске елементе које уговорни орган није узео у обзир приликом евалуације понуда, а који се односе на ангажованог дипл.инж.грађевине Драгана Савића.

Уговорни орган сматра да је Комисија правилно и потпуно извршила оцјену понуда у поновном поступку, због чега жалбу сматра неоснованом и исту доставља на даље поступање сходно Закону о јавним набавкама.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштено, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то у:

- Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 02-404-213/19 од 29.07.2019. године,
- Конкурентски захтјев за доставу понуда број протокола: 02-404-303/19,
- Обавјештење о набавци број: 881-7-2-57-3-29/19 од 02.10.2019. године,
- Записник о поновном поступку број: 02-404-303-сл/19 од 21.01.2020. године,
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-404-14/20 од 21.01.2020. године,
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 02-404-14/20 од 29.01.2020. године.
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.

- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у наведени Конкурентски захтјев за доставу понуда, Записник и Одлуку, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **неоснована**.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган, погрешно и непотпуно утврдио чињенично стање, погрешно примијенио материјално право, те повредио правило поступка, када и након додатног појашњења цијене понуде, исту није прихватио, те је оцијенио понуду Жалиоца као неприхватљиву, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован**.

Наиме, у претходном поступку, Рјешењем број: ЈН2-02-07-1-2764-7/19 од 05.12.2019.године вијеће овог органа утврдило је следеће:

„Вијеће овог органа је извршило пажљив увид у оспоравано образложење неприродне ниске цијене, које је сачинио изабрани понуђач „Радис“ д.о.о. Источно Сарајево, на основу чега је утврдило да је овај понуђач у образложењу између осталог навео да је цијена дана у бруто износу за дипломираног инжењера грађевине Драгана Савића износи 10,00 КМ.

Дакле, имајући у виду да изабрани понуђач „Радис“ д.о.о. Источно Сарајево у образложењу неприродно ниске цијене није понуђену цијену упоредио са цијеном на тржишту, вијеће овог органа сматра да Уговорни орган, односно Комисија за јавну набавку није на потпун и правилан начин утврдила право чињенично стање, јер ни Комисија за јавну набавку, а ни Уговорни орган у изјашњењу на жалбу нису дали детаљно образложење, нити су понудила аргументе на бази којих су прихватили образложење неприродно ниске цијене понуде, у којем је наведено између осталог да је цијена дана, у бруто износу, за дипломираног инжењера грађевине Драгана Савића износи 10,00 КМ.

Вијеће овог органа извршило увид и у документа које је изабрани понуђач „Радис“ д.о.о. Источно Сарајево доставио по обавјештењу Одлуке о избору најповољнијег понуђача, односно увидом у Уговор о дјелу на неодређено вријеме који је изабрани понуђач закључио са Савић Драганом, дипломираним инжењером грађевине, утврдио да се овај радник прима на неодређено вријеме, да ступа на рад дана 29.12.2016.године, са радним временом од 20 часова у радној седмици и са бруто платом од 315,09 КМ мјесечно.

Дакле, из ових података сасвим се неспорно може утврдити да је овај стручњак ангажован 2,5 дана седмично односно просјечно 11 дана мјесечно, те с тим у вези ако мјесечну бруто плату од 315,09 КМ подијелимо са 11 дана, добијамо да је цијена радног дана овог стручњака у бруто износу од 28,64 КМ.

Према томе, вијеће овог органа из свега изнесеног закључује да изабрани понуђач „Радис“ д.о.о. Источно Сарајево у образложењу неприродно ниске цијене понуде није дао тачне елементе о цијени дана за стручно особље.

У складу са свим наведеним, у поновљеном поступку Уговорни орган ће у складу са образложењем овог Рјешења, те у складу са одредбама члана 66. ЗЈН извршити правилну и потпуну оцјену Образложења неприродно ниске цијене понуде, по потреби од изабраног понуђача „Радис“ д.о.о. Источно Сарајево затражити додатно појашњење, те у складу са одредбама члана 69. ЗЈН окончати поступак јавне набавке.“

Увидом у достављену документацију, вијеће овог органа је утврдило да је Уговорни орган у поновљеном поступку од понуђача „Радис“ д.о.о. Источно Сарајево затражио додатно појашњење цијене понуде, те је тиме Уговорни орган поступио по горе наведеном Рјешењу овог органа.

Након добијеног појашњења Комисија за јавну набавку у Записнику број: 02-404-303-сл/19 од 21.01.2020.године, констатовала је да понуђач „Радис“ д.о.о. Источно Сарајево ни у додатном појашњењу није образложио зашто није дао тачне елементе цијене дана за стручно особље, нити је извео нову калкулацију којом би образложио наведено. Наиме, из Уговора о дјелу на неодређено вријеме који је изабрани понуђач закључио са Савић Драганом, дипломираним инжењером грађевине, види да се овај радник прима на неодређено вријеме, да ступа на рад дана 29.12.2016.године, са радним временом од 20 часова у радној седмици и са бруто платом од 315,09 КМ мјесечно, тако да се простом рачуницом може срачунати да је цијена радног дана овог стручњака у бруто износу од 28,64 КМ, из чега се неспорно може закључити да понуђач „Радис“ д.о.о. Источно Сарајево није дао тачне елементе цијене.

Имајући у виду све наведено, да понуђач „Радис“ д.о.о. Источно Сарајево, у образложењу цијене понуде није своју цијену упоредио са цијенама на тржишту, те да је у образложењу цијене понуде навео нетачан податак да је бруто цијена радног дана дипломираног инжењера грађевине 10 КМ, из чега произилази да су трошкови нетачно и нереално приказани, те с тим у вези цијена понуде није тачно и реално проказана, вијеће овог органа сматра да је Уговорни орган правилно примијенио одредбе члана 66. став(1) Закона о јавним набавкама, када је одбацио понуду Жалиоца.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка ц) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

Достављено:

- „RADIS“ д.о.о. Источно Сарајево,
- општина Хан Пијесак-Начелник општине,
- „GRALEKS“ д.о.о. Пале,
- евиденцији,
- а/а



100

100

100

100

100

100

100